



LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 30, LT-01104 Vilnius,
tel. (8 5) 266 2984, faks. (8 5) 262 5940, el. p. rastine@tm.lt,
atsisk. sąskaita LT57 4010 0510 0467 0211 Luminor Bank AS bankas, banko kodas 40100.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604955

Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerijai 2019-11- Nr.
I 2019-10-29 Nr. (1.1.20-141) 10-6565

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS SVEIKATOS PRIEŽIŪROS ĮSTAIGŲ ĮSTATYMO NR. I-1367 45 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIP-3784“ PROJEKTO

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija, pagal kompetenciją išnagrinėjusi Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 45 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3784“ projektą (toliau – Projektas), teikia teisinę išvadą.

Projektu siūloma *nepritarti* Lietuvos Respublikos sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 45 straipsnio pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIIP-3784 (toliau – Įstatymo projektas).

Norėtume atkreipti dėmesį, kad siūloma pozicija reiškia, kad Įstatymo projekto teisinio reguliavimo tikslas nėra pagrįstas bei tinkamas ir (ar) teisinio reguliavimo priemonės nėra pagrįstos bei tinkamos iš esmės ir (ar) Vyriausybė pati ketina parengti ir Seimui pateikti teisės aktų projektus, kuriais bus siūloma Įstatymo projekte numatytus teisinius santykius reguliuoti kitaip (kitomis priemonėmis).

Vis tik, įvertinus Projekte dėstomus argumentus, mūsų nuomone, jie nėra susiję su Projektu siūlomos Vyriausybės pozicijos turiniu. Pavyzdžiui, Projekto 1 punkto antruoju sakiniu užsimenama apie papildomas pinigines lėšas Įstatymo projekto nuostatoms įgyvendinti, tačiau to paties punkto paskutiniuoju sakiniu padaroma išvada, kad tikslingiau reikalingas lėšas būtų galima panaudoti kitoms, nei Įstatymo projektu siūlomoms, teisinio reguliavimo priemonėms įgyvendinti; minėtame punkte nepasisakoma dėl valstybės finansinių galimybių, o siūlymas didinti GMP brigadų skaičių nesprendžia tų problemų, kurios nurodytos Įstatymo projekto aiškinamajame rašte (GMP darbuotojų darbo krūvis nešant pacientus, darbuotojų patiriamos traumos). Taigi lieka neaišku, ko siekta Projekto 1 punktu: ar, dėstant nepritartimo argumentą Įstatymo projektui, konstatuoti, kad nėra galimybės skirti papildomų lėšų siūlomoms nuostatoms įgyvendinti; ar, nesilaikant siūlomos pozicijos *nepritarti* Įstatymo projektui, teikti siūlymą dėl Įstatymo projektu teikiamo siūlymo tobulinimo. Vertinant Projekto 2 punkte pateiktą informaciją, primintinas teisės aktų hierarchijos principas; vadovaujantis šio principo turiniu, Įstatymo projektu siūlomas teisinis reguliavimas, manytina, neturėtų būti kritikuojamas ir argumentuojamas, remiantis žemesnės teisinės galios aktu – sveikatos apsaugos ministro įsakymu.

Atsižvelgdami į tai, siūlytume pakartotinai įvertinti Projektą ir jį tikslinti, priklausomai nuo Projekto rengėjų tikslų: jei siūloma pozicija nebūtų keičiama, Projektas turėtų būti pildomas, pateikiant konkrečius šią poziciją pagrindžiančius argumentus, kuriuos siūlytina formuluoti įvertinus Įstatymo projektu siekiamus tikslus, teisinio reguliavimo priemones ir galimas tokio Įstatymo projekto priėmimo pasekmes, pavyzdžiui, pateikiant pagrįstus argumentus, kad šiuo metu galiojantis teisinis reguliavimas, kuriuo numatomas privalomas dviejų narių buvimas GMP brigadoje, užtikrina tų darbuotojų saugias darbo sąlygas, užkerta kelią traumoms ir nelaimingiems atsitikimams darbo metu; jei būtų nuspręsta palikti Projekte dėstomus argumentus, tuomet, mūsų nuomone, būtų tikslinga formuluoti kitą Vyriausybės poziciją dėl Įstatymo projekto, pavyzdžiui, pritarti Įstatymo projektui (ypač juo siekiamam tikslui), tačiau pasiūlyti Įstatymo projekto nesvarstyti kaip neaktualaus (Įstatymo projektu siekiamas tikslas gali būti įgyvendintas kitomis priemonėmis, pavyzdžiui, atitinkamai keičiant šiuo metu galiojančią tvarką, joje atitinkamai numatant papildomas sąlygas, aplinkybes, kuomet GMP brigados narių skaičius turėtų būti didesnis, nei du nariai).

Teisingumo ministras
Jankevičius

Elvinas